

U Zagrebu 31. ožujka 2025. godine

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Poslovni broj: **St-3048/2016**

STEČAJNI/

RAZLUČNI VJEROVNIK **PROJEKT DUH d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Sveti Duh 131A, OIB: 87887938674
zastupano po odvjetniku Nikoli Kokotu, MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 32802230502

STEČAJNI DUŽNIK **SGZ STANOGRAD u stečaju** sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 109, OIB: 48821947982

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-20/2025 od 19. veljače 2025.

I Stečajni/razlučni vjerovnik je zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „**Drugostupanjski sud**“) doneseno dana 19. veljače 2025. pod poslovnim brojem PŽ-20/2025 (u daljnjem tekstu: „**Drugostupanjsko rješenje**“), a kojim Drugostupanjskim rješenjem je odbijena žalba Stečajnog/razlučnog vjerovnika kao neosnovana te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu (u daljnjem tekstu: „**Prvostupanjski sud**“), od dana 5. prosinca 2024. godine, poslovni broj: St-3048/2016 (u daljnjem tekstu: „**Prvostupanjsko rješenje**“)

II Uvodno, Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je predmet postupka pred Prvostupanjskim sudom kao i Drugostupanjskim sudom sljedeći zahtjev Stečajnog/razlučnog vjerovnika:

- Osporavanje iznosa određene nagrade stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović, s prebivalištem u Zagrebu, Kralja Držislava 10, OIB: 49920167790, u dijelu određene

nagrade za rad kao i troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje te iznos naknade stvarnih troškova na ime putnih i drugih materijalnih troškova, kao neopravdano velike.

Prvostupanjski sud je Prvostupanjskim rješenjem odredio stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović, s prebivalištem u Zagrebu, Kralja Držislava 10, OIB: 49920167790 (u daljnjem tekstu: „**Stečajna upraviteljica**“) nagradu za rad u iznosu od 83.615,37 eura bruto, uvećanu za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.271,15 eura, te naknadu stvarnih troškova u iznosu od 1.296,15 eura. Navedeno je potvrđeno od strane Drugostupanjskog suda Drugostupanjskim rješenjem.

III Uvažavajući sve prethodno navedeno, Stečajni/razlučni vjerovnik ovim putem u otvorenom zakonskom roku sukladno odredbi članka 385.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 288/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, u daljnjem tekstu: „**Zakon o parničnom postupku**“) te odredbi članka 400. Zakona o parničnom postupku uzevši u obzir da predmetni postupak s donošenjem Drugostupanjskog rješenja pravomoćno završava, ovim putem podnosi Prvostupanjskom sudu prijedlog za dopuštenje revizije protiv Drugostupanjskog rješenja te postavlja sljedeća postupovnoppravna i materijalnopravna pitanja, s obzirom na to da su ista pitanja važna za odluku u predmetnom sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu, a koja pitanja glase kako slijedi:

1) *Može li subjektivni stav suda nadjačati primjenu mjerodavnih zakonskih odredbi?*

U predmetnom postupku Stečajni/razlučni vjerovnik kao sporno pitanje iznosi način izračuna iznosa nagrade Stečajnoj upraviteljici.

Stečajnoj upraviteljici je naime dosuđena nagrada za rad u iznosu od 83.615,37 eura bruto, uvećanu za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.271,15 eura, te naknada stvarnih troškova u iznosu od 1.296,15 eura (u daljnjem tekstu: „**Nagrada Stečajne upraviteljice**“).

Stečajna upraviteljica je provodila radnje za finalizaciju predmetnog postupka, koje radnje je Stečajna upraviteljica paušalno, odnosno u standardiziranoj formi podneska korištenim i u

drugim stečajnim postupcima u kojima sudjeluje, opisala podneskom od dana 13. studenog 2024. godine (u daljnjem tekstu: „**Podnesak Stečajne upraviteljice**“).

U Podnesku Stečajne upraviteljice istaknuto je kako je unovčena stečajna masa u sveukupnom iznosu od 1.371.845,84 eura te je Prvostupanjskom sudu predloženo Stečajnoj upraviteljici odrediti nagradu u iznosu od 83.615,37 EUR, uvećanu za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.271,15 EUR, uz dodatno potraživanje stvarnih troškova na ime putnih i drugih materijalnih troškova. Međutim postignuta cijena na dražbi – koju je Stečajni/razlučni vjerovnik platio (primjenom instrumenta prijeboja) iznosila je 400.000,00 EUR, dakle manje od trećine od navedene vrijednosti unovčenja.

Odredbom članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., u daljnjem tekstu: „**Stečajni zakon**“), propisano je kako sud rješenjem određuje naknadu troškova na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Nadalje, odredbom članka 94. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je kako sud nagradu stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je sud u potpunosti prihvatio iznos nagrade kako je to predloženo u podnesku Stečajne upraviteljice te je došlo do propusta pri primjeni odredbe članka 94. stavka 2. Stečajnog zakona na način da pri određivanju nagrade Stečajnoj upraviteljici nisu primijenjene odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“, br. 105/2015, u daljnjem tekstu: „**Uredba**“).

Predmetnom Uredbom su propisani kriteriji kojima se sud mora voditi prilikom određenja nagrade stečajnom upravitelju, a sukladno kojoj odredbi izjava stečajnog upravitelja u pogledu visine same nagrade ne može biti jedini kriterij pri određivanju iznosa nagrade, već ista može predstavljati eventualno pomoćni instrument prilikom utvrđenja iznosa nagrade.

Tako je odredbom članka 7. Uredbe detaljno propisan postotak nagrade koji je potrebno dodijeliti stečajnom upravitelju u odnosu na vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom članka 7. Uredbe je propisano je kako nagrada stečajnog upravitelja u sporovima čija je vrijednost od 10.000.000,01 HRK do 12.000.000,00 HRK, iznosi 5% posto od utvrđene vrijednosti unovčene stečajne mase u kunama.

Ukoliko zanemarimo gore objašnjeni iznos od 400.000,00 EUR, vrijednost unovčene stečajne mase u predmetnom postupku, prema navodima iz Podneska Stečajne upraviteljice, iznosi 1.371.845,84 eura, što bi primjenom fiksnog tečaja konverzije utvrđenom od strane Vijeća Europske unije u iznosu od 7,53450 HRK za 1,00 EUR, predstavljalo iznos od 10.336.172,48 HRK kao vrijednost unovčene stečajne mase predmetnog spora.

Primjenom odredbe članka 7. Uredbe, odnosno izračunom iznosa od 5% od iznosa od 10.336.172,48 HRK, dobiva se iznos od 516.808,62 HRK, što bi primjenom fiksnog tečaja konverzije utvrđenom od strane Vijeća Europske unije u iznosu od 7,53450 HRK za 1,00 EUR, predstavljalo iznos od 68.592,29 EUR.

Slijedom navedenog, Stečajni/razlučni vjerovnik ističe posljedično kako je nesporno da Nagrada Stečajne upraviteljice ne pronalazi utemeljenje u Uredbi, odnosno u Stečajnom zakonu, točnije u zakonskim propisima Republike Hrvatske.

Posljedično istaknutom, doprinos za zdravstveno osiguranje rezultira netočnim, odnosno prekomjernim utvrđenjem troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje Stečajne upraviteljice. Uz doprinos za zdravstveno osiguranje navedeno pronalazi primjenu i u utvrđenju stvarnih troškova na ime putnih i drugih materijalnih troškova koji su također neutemeljeni.

Iz navedenog nesporno proizlazi kako Drugostupanjsko rješenje, a posljedično i Prvostupanjsko rješenje utemeljenje pronalaze isključivo u subjektivnom tumačenju navedenih sudova.

Nadalje, nesporno je kako Stečajna upraviteljica nije bila uključena u ovaj postupak u fazi ispitivanja tražbina te kako je značajan dio stečajne mase unovčen na način da je razlučni vjerovnik prvog isplatnog reda preuzeo dijelove stečajne mase primjenom odredbe članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona, a što onda nesporno ima značajan doprinos smanjenju opsega i složenosti poslova imenovanog stečajnog upravitelja.

Iz svega navedenog proizlazi kako je u predmetnom postupku nesporna oprečnost odluke Drugostupanjskog suda i Prvostupanjskog suda s već ranije istaknutim primjenjivim zakonskim odredbama, a sve iz razloga podavanja prvenstva subjektivnom stavu Drugostupanjskog suda

u odnosu na relevantne zakonske odredbe na snazi, odnosno iz razloga protivnog postupanja odredbama Stečajnog zakona, ali i odredbama Uredbe.

2) *Sukladno odredbama Uredbe, postoji li pravo stečajne upraviteljice na, isplatu nagrade unatoč tome što svi poslovi za koje je ista imenovana nisu dovršeni?*

Nadalje, od značaja je za ovaj postupak i kako je do dana donošenja spornih rješenja, unovčen tek dio stečajne mase te je u tijeku čitav niz postupaka koji će biti od značaja za cjelokupnu stečajnu masu kada isti budu pravomoćno okončani, a što je trebalo biti uzeto u obzir ne samo kod pripreme obračuna temeljem kojeg je Prostupanjsko rješenje doneseno, već i prilikom donošenja istog.

Naime, sukladno saznanjima Stečajnog vjerovnika, a kao što proizlazi i iz izvješća Stečajne upraviteljice objavljenih u stečajnom postupku, nesporno je kako su u tijeku brojni postupci vezani uz imovinu koja predstavlja dio stečajne mase, kao i da se u tijeku samog stečajnog postupka pojavljuju podaci o dodatnoj imovini koja čini dio stečajne mase.

Iz predmetnih izvješća proizlazi kako se broj predmetnih postupaka ne smanjuje, a ne poduzimaju se niti nikakve dodatne aktivnosti s ciljem pravilnog utvrđenja cjelokupne imovine koja ulazi u stečajnu masu, već aktivnosti u tom smislu poduzima prvenstveno Stečajni vjerovnik kao jedan od preostalih najvećih stečajnih vjerovnika u ovom postupku. Tako sukladno saznanjima Stečajnog vjerovnika postoji još značajan dio imovine koji čini stečajnu masu stečajnog dužnika, slične ili približne vrijednosti imovine koja je do sada unovčena u ovome postupku, što u obračunu Stečajne upraviteljice niti u spornim rješenjima nije uzeto u obzir.

Uzevši u obzir da je konkretni stečajni postupak u tijeku, pretpostavke za donošenje nagrade Stečajnoj upraviteljici nikako nisu ispunjene, a sve u skladu s odredbom članka 3. stavka 2. Uredbe.

Navedena odredba članka 3. stavka 2. Uredbe izričito propisuje kako nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, ali tek nakon što stečajni upravitelj, odnosno u ovom primjeru Stečajna upraviteljica, dovrši sve poslove za koje su imenovani. Spomenuto osim iz spomenute odredbe proizlazi iz aktualne sudske prakse, primjerice iz odluke Visokog trgovačkog suda od dana 27. kolovoza 2020. godine, poslovni broj PŽ-3511/2020

DOKAZ: - *Odluka Visokog trgovačkog suda od dana 27. kolovoza 2020. godine, poslovni broj PŽ-3511/2020, u prilogu*

Iz Prvostupanjskog rješenja, ali i Drugostupanjskog rješenja nisu navedeni razlozi o činjenici zašto je u ovoj fazi postupka određena isplata nagrade unatoč postojanju značajnog dijela imovine koji čini stečajnu masu stečajnog dužnika.

Obzirom na okolnosti koje su prethodno navedene, nesporno je kako Stečajna upraviteljica nije ispunila svoje dužnosti u skladu s odredbom članka 89. Stečajnog zakona.

3) *Sukladno odredbama Stečajnog zakona, može li se nagrada uračunati dvostruko, odnosno priznati i ranijem i novoimenovanom stečajnom upravitelju unutar istog stečajnog postupka?*

Drugostupanjski sud kao i Prvostupanjski sud su propustili uzeti u obzir činjenicu kako je prije stupanja na dužnost Stečajne upraviteljice, u predmetnom postupku poslove stečajnog upravitelja obavljao prijašnji stečajni upravitelj Branko Petanjek, a za što mu je isplaćen iznos na ime nagrade za obavljanje poslova stečajnog upravitelja. Branko Petanjek je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-3048/2018-223 od dana 26. veljače 2021. godine.

Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je pokretanje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom zatraženo još podneskom od dana 29. ožujka 2016., odnosno predmetni stečajni postupak provodio se čak skoro dvije godine prije razrješenja prijašnjeg stečajnog upravitelja, Branka Petanjeka. U tom razdoblju prijašnji stečajni upravitelj Branko Petanjek unovčio je znatan dio stečajne mase za što mu je dodijeljen iznos nagrade, a koje iznose Prvostupanjski sud i Drugostupanjski sud pri donošenju spornih odluka nisu uzeli u obzir.

Tako su Prvostupanjski sud i Drugostupanjski sud pri obračunu nagrade Stečajnoj upraviteljici propustili uračunati iznos utvrđen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 3. veljače 2021. godine pod gore navedenim poslovnim brojem, a u kojem je doneseno rješenje o namirenju u sveukupnom iznosu od 102.148,22 HRK, odnosno iznosu od 13.557,40 EUR, koji iznos je u potpunosti podmiren od strane Stečajnog/razlučnog vjerovnika.

Predmetno rješenje od dana 3. veljače 2021. godine je doneseno nastavno na rješenje od dana 26. siječnja 2021. godine, a kojim je Stečajnom/razlučnom vjerovniku naložena isplata u sveukupnom iznosu od 179.594,43 HRK, odnosno iznosu od 23.836,28 EUR.

Iz prethodno navedenog nesporno proizlazi kako su Drugostupanjski sud kao i Prvostupanjski sud propustili uračunati iznos od 102.148,82 HRK, tj. 13.557,40 EUR prilikom određivanja nagrade Stečajnoj upraviteljici s obzirom da je navedeni iznos već ranije isplaćen od strane Stečajnog/razlučnog vjerovnika.

IV Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako su za odgovor na postavljena pitanja **Ad „1) Ima li subjektivni stav suda prvenstvo pred primjenom relevantnih zakonskih propisa?“** te **Ad „2) Postoji li, sukladno odredbama Stečajnog zakona, pravo dvostruke isplate nagrade, odnosno isplaćuje li se nagrada koja je već isplaćena ranijem stečajnom upravitelju i novoimenovanom stečajnom upravitelju u istom stečajnom postupku?“** bitne sljedeće odredbe:

Ustav Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010, 5/2014):

- **članak 3.** koji propisuje da su sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava;
- **članak 14., stavak 2.** koji propisuje da su svi jednaki pred zakonom;
- **članak 115., stavak 3.** koji propisuje da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023)

- **članak 356. stavak 1.** koja propisuje da pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio

Zakon o sudovima („Narodne novine“, br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23., 36/24)

- **članak 3., stavak 1.** koji propisuje da sudovi štite Ustavom, pravnom stečevinom Europske unije, međunarodnim ugovorima i zakonima utvrđeni pravni poredak Republike Hrvatske te osiguravaju jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih pred zakonom.
- **članak 5.** koji propisuje da sudovi sude na temelju Ustava, pravne stečevine Europske unije, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava.

Stečajni zakon („Narodne novine“, br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.)

- **članak 94., stavak 1.** koji propisuje da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.
- **članak 94., stavak 2.** koji propisuje da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.
- **članak 94., stavak 3.** koji propisuje da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“, br. 105/15.)

- **članak 5. stavak 1.** koji propisuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase
- **članak 6.** koji propisuje da nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.
- **članak 7.** koji propisuje da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

V Slijedom svega ranije obrazloženog, Stečajni/razlučni vjerovnik ovim putem predlaže da Naslovni sud donese rješenje kojim će dopustiti podnošenje revizije protiv Drugostupanjske presude.

Za Stečajnog/razlučnog vjerovnika: